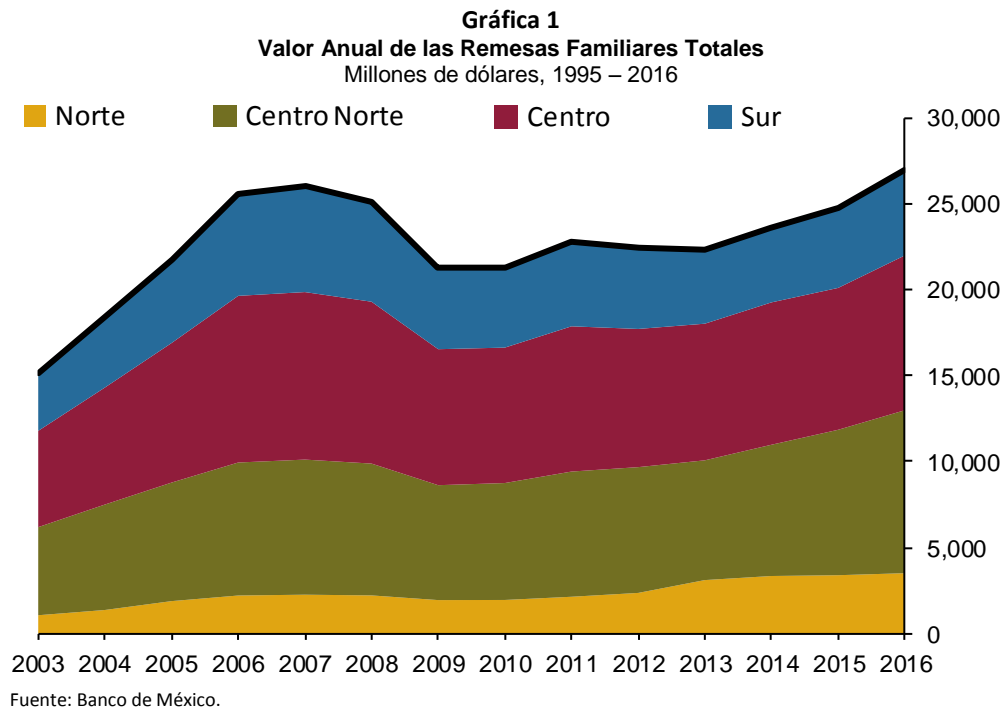


Impacto de las Remesas Internacionales sobre la Actividad Económica Regional

Extracto del Reporte sobre las Economías Regionales Enero – Marzo 2017, Recuadro 2, pp. 14-17, Junio 2017

Introducción

La profunda contracción que registró el envío de remesas denominadas en dólares a México a partir del último trimestre de 2007 parece haber sido fundamentalmente resultado del estallido de la crisis financiera global, lo cual tuvo consecuencias inmediatas en el nivel de empleo de inmigrantes mexicanos en Estados Unidos. No obstante, desde finales de 2012 se ha presentado una reactivación de los ingresos por remesas, alcanzando, incluso, un máximo histórico en 2016 (Gráfica 1).

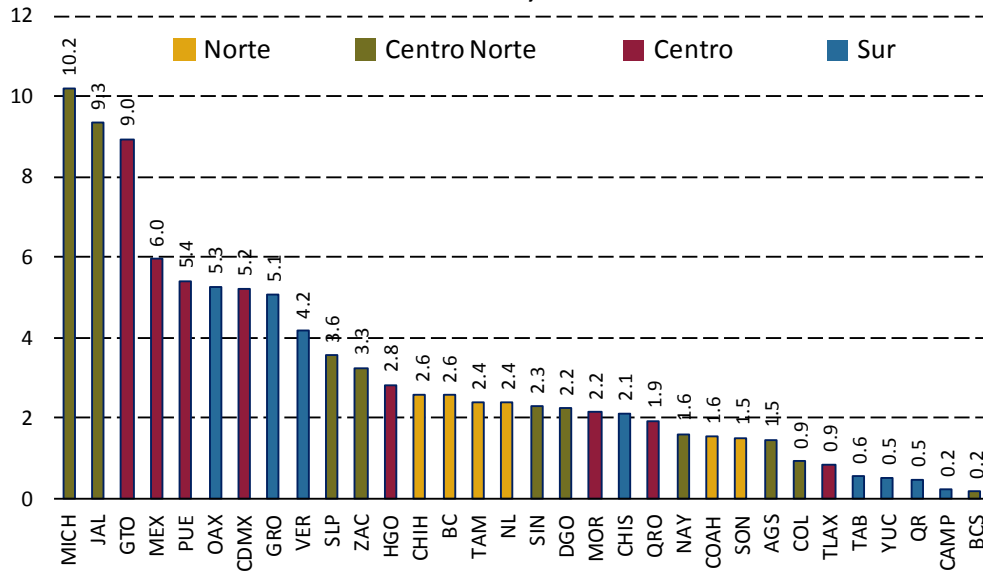


El comportamiento positivo de las remesas del exterior, en particular en 2016, es probable que esté asociado al crecimiento del empleo entre la población de origen mexicano en Estados Unidos (país de donde provino el 95.4 por ciento de las remesas hacia México en ese año), lo cual se tradujo en fuertes disminuciones en sus tasas de desocupación, a la depreciación del tipo de cambio, así como a un posible adelanto de remesas como consecuencia de la incertidumbre derivada del proceso electoral en ese país.

El flujo de remesas internacionales tiende a estar relativamente concentrado en las regiones centrales de México (Gráfica 2). En efecto, las regiones centro norte y centro recibieron 35.1 y 33.4 por ciento, respectivamente, del total de remesas registradas en 2016, seguidas por las regiones sur (18.5 por ciento) y norte (13 por ciento). Como proporción del PIB regional en 2015, estos flujos de remesas, a su vez, representaron 1.3 por ciento en la región norte, 4.1 por ciento en el centro norte, 1.9 por ciento en el centro y 2.1 por ciento en el sur (Gráfica 3). Como puede apreciarse, si bien las remesas representan, aproximadamente, 2 por ciento del PIB nacional, algunas regiones son relativamente más dependientes de dicho ingreso, en particular el centro norte.

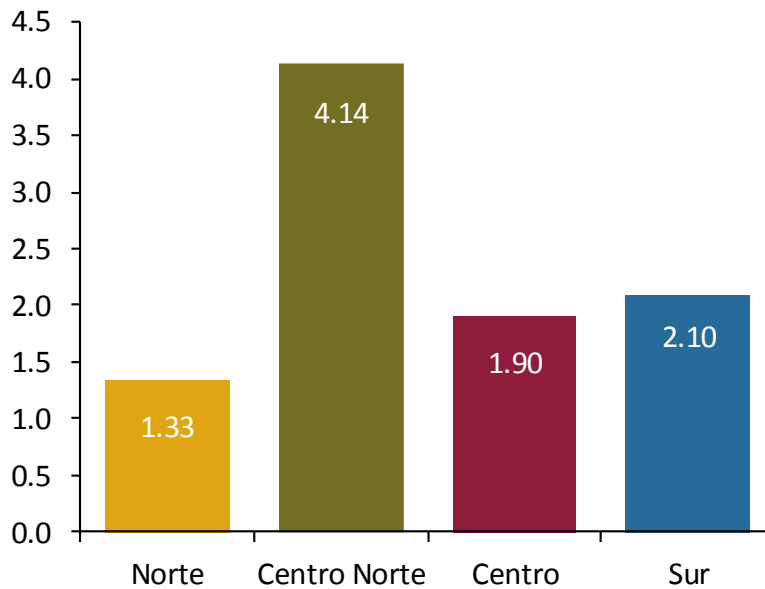
Cabe destacar que las remesas pueden inducir un crecimiento del PIB regional, toda vez que, al incrementar el ingreso de los hogares, tienen efectos a través del consumo que estos hogares llevan a cabo utilizando esos recursos. En particular, existe evidencia empírica que sugiere que las remesas contribuyen a aumentar el gasto de los hogares en educación y salud (Tuirán 2002), la productividad agrícola (Taylor y López-Feldman, 2010) y el nivel de inversión en las pequeñas empresas (Woodruff y Zenteno, 2001). El objetivo de este Recuadro es analizar el impacto sobre el PIB regional del incremento observado en las remesas entre 2015 y 2016 a partir del enfoque de contabilidad social.

Gráfica 2
Participación en las Remesas por Entidad Federativa, 2016
Porcentajes



Fuente: Estimaciones del Banco de México con base en datos propios.

Gráfica 3
Participación en las Remesas por Entidad Federativa, 2016
Porcentajes



Fuente: Estimaciones del Banco de México con base en datos propios y del INEGI.

Metodología

Para cuantificar el impacto del incremento en las remesas durante el periodo 2015 - 2016 sobre la actividad económica regional, se utilizó la matriz de contabilidad social (MCS) 2008 para México desarrollada por Debowicz y Golan (2012). Una MCS es una estructura contable que incluye las transacciones y las transferencias entre los agentes del sistema económico (Tabla 1). En particular, esta matriz vincula las actividades productivas, los factores de la producción (trabajo y capital) y las instituciones (hogares, empresas y gobierno). Así, la MCS muestra la interdependencia entre la producción, el pago a los factores de la producción (valor agregado) y la distribución del ingreso entre las diferentes instituciones, por lo que presenta una estructura de la economía más completa que la Matriz Insumo Producto (Defourny y Thorbeck, 1984; Pyatt y Round, 1985).

Tabla 1
Estructura de la Matriz de Contabilidad Social

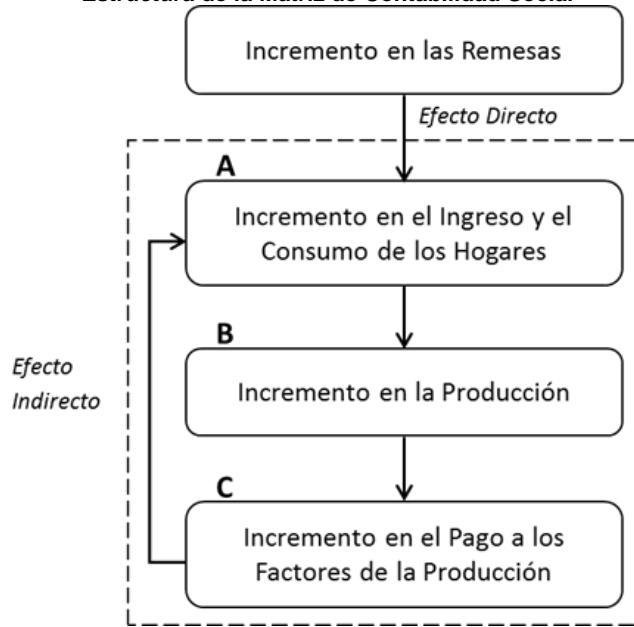
		Gasto						Total
		Actividades	Bienes	Factores	Hogares	Gobierno	Inversión	
Ingreso	Actividades		Oferta Doméstica					
	Bienes	Demanda Intermedia			Consumo Privado	Gasto Corriente	Gasto en Inversión	Exportaciones
	Factores	Valor Agregado						
	Hogares			Pago a Factores		Transferencias Sociales		Remesas
	Gobierno		Impuestos Indirectos		Impuestos Directos			
	Ahorro				Ahorro Privado	Balance Fiscal		Cuenta Corriente
	Resto del Mundo		Importaciones					
Total								

Fuente: Elaboración del Banco de México con base en Breisinger et al (2009).

Con base en la MCS se estiman los multiplicadores que cuantifican los encadenamientos que existen entre los diferentes elementos del sistema económico. En efecto, los hogares reciben las remesas (efecto directo) y destinan una parte de estas a la compra de bienes y servicios finales provenientes de los sectores productivos, los cuales a su vez requieren de insumos intermedios, trabajo y capital para satisfacer su mayor demanda, y a cambio entregan salarios y renta de capital a los hogares que emplean dichos recursos en bienes de consumo, iniciando nuevamente dicho proceso hasta su convergencia (efecto indirecto).

En la Figura 1 se pueden distinguir tres tipos de multiplicadores asociados a los efectos directo e indirecto de un incremento en las remesas internacionales que reciben los hogares. En primer lugar, el *multiplicador del ingreso* mide el cambio total en el ingreso de los hogares (A); en segundo lugar, el *multiplicador del producto* cuantifica el cambio en la producción bruta de los sectores productivos (B); y, finalmente, el *multiplicador del PIB* mide la variación total del valor agregado o ingreso de los factores de la producción (C) (Breisinger et al, 2009).

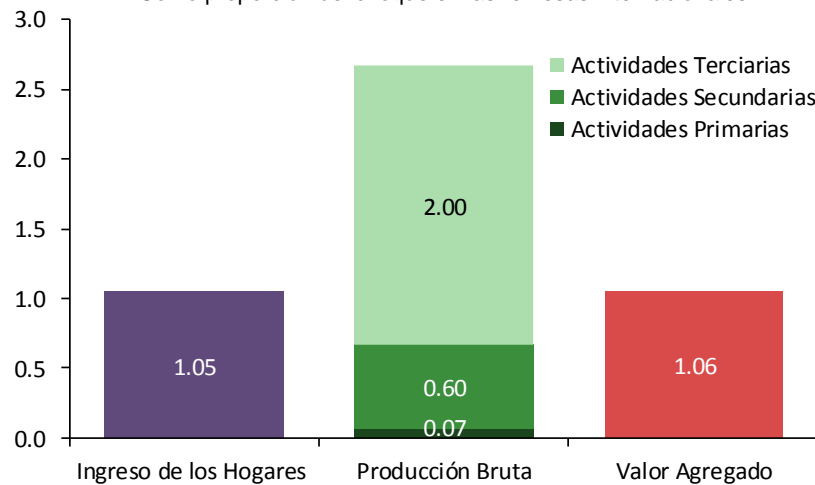
Figura 1
Estructura de la Matriz de Contabilidad Social



Fuente: Elaboración del Banco de México.

La Gráfica 4 muestra el efecto indirecto del choque hipotético sobre las remesas en el ingreso de los hogares, la producción bruta y el valor agregado.

Gráfica 4
Efecto Indirecto sobre el Ingreso de los Hogares, la Producción Bruta y el Valor Agregado
Como proporción del choque en las remesas internacionales

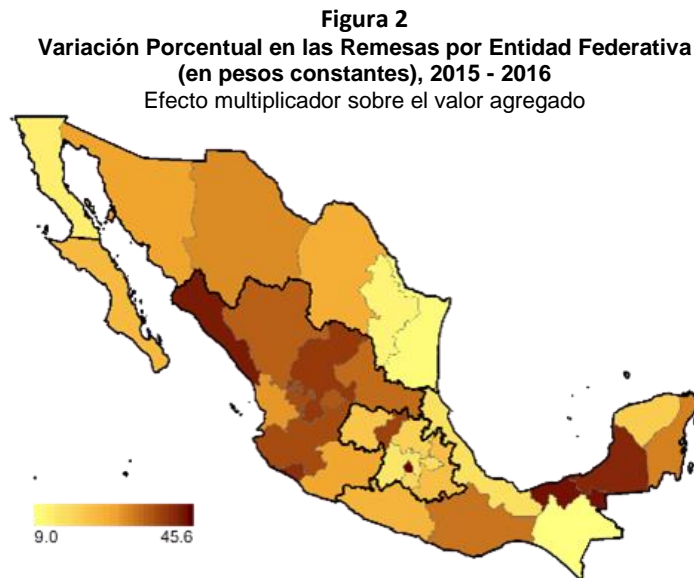


Fuente: Estimaciones del Banco de México con base en datos del International Food Policy Research Institute (IFPRI).

Así, cada peso adicional en los ingresos por remesas genera, a su vez, un incremento adicional de 1.05 pesos en el ingreso total de los hogares, de 2.67 pesos en la producción bruta y de 1.06 pesos en el valor agregado. Cabe destacar que el referido efecto indirecto sobre la producción bruta se concentra principalmente en el sector terciario, ya que las familias destinan una parte importante de sus ingresos por remesas al consumo final de diversos bienes y servicios.

Estimación del Impacto del Incremento en las Remesas sobre la Actividad Económica Regional

El ejercicio consiste en cuantificar el impacto del incremento observado en las remesas de 2015 a 2016 sobre la actividad económica regional. Al respecto, la Figura 2 muestra la variación porcentual de las remesas (en pesos constantes) por entidad federativa para ese periodo.

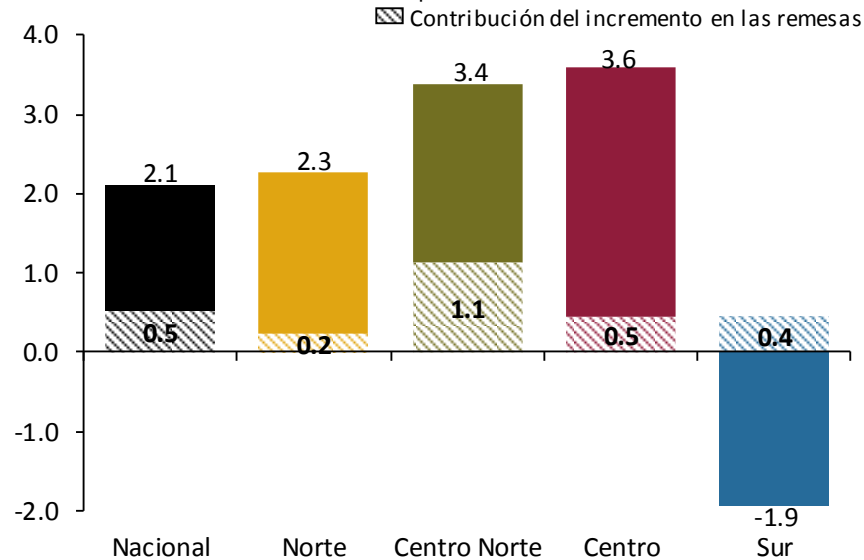


Fuente: Estimaciones del Banco de México con base en datos propios y del INEGI

A nivel regional, el centro norte registró la mayor variación en las remesas de 2015 a 2016 (26.1 por ciento), seguida de la regiones centro (22.8 por ciento), sur (19.8 por ciento) y norte (16.3 por ciento).

Para estimar el impacto del incremento en las remesas sobre el crecimiento del PIB regional durante el periodo analizado se utilizó el multiplicador del valor agregado que se presenta en la Gráfica 3 y la variación de las remesas por entidad federativa durante ese periodo. Así, se estima que el incremento en las remesas contribuyó con 0.53 puntos porcentuales (p.p.) al crecimiento del PIB nacional en 2016. Cabe destacar que este resultado se deriva de la combinación de los efectos de un mayor flujo de remesas en dólares y de un mayor valor en pesos en términos reales por cada dólar captado, dada la depreciación del tipo de cambio real observada. A nivel regional, el centro norte, el centro y el sur registran los mayores impactos sobre el crecimiento del PIB regional en 2016 (1.14, 0.46 y 0.44 p.p., respectivamente), en tanto que en el norte el impacto es el más bajo (0.23 p.p.) (Gráfica 5). Estas cifras se comparan con el crecimiento del PIB total (con cifras desestacionalizadas) de 2.1 por ciento a nivel nacional, 2.28 por ciento en el norte, 3.38 por ciento en el centro norte, 3.60 por ciento en el centro y -1.93 por ciento en el sur. Es de notar que en el sur el crecimiento de las remesas coadyuvó a moderar de manera importante la caída en la actividad que se observó en 2016.

Gráfica 5
Crecimiento del PIB Regional, 2016
Puntos porcentuales



Nota: Para la estimación del crecimiento del PIB regional en 2016 se utilizó el Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal (ITAE) desestacionalizado y publicado por el INEGI.

Fuente: Estimaciones del Banco de México con base en datos propios, del IFPRI y del INEGI.

Tabla 2
Crecimiento del PIB Estatal, 2016
Puntos porcentuales

	Contribución del Incremento en las Remesas	Crecimiento del PIB
Aguascalientes	0.74	6.78
Baja California	0.31	2.71
Baja California Sur	0.13	4.32
Campeche	0.04	-7.38
Chiapas	0.31	2.21
Chihuahua	0.48	2.79
Ciudad de México	0.28	4.06
Coahuila	0.24	1.68
Colima	1.03	4.84
Durango	1.17	3.82
Guanajuato	0.99	5.15
Guerrero	1.75	1.42
Hidalgo	0.79	3.45
Jalisco	0.90	2.67
México	0.26	3.50
Michoacán	2.29	4.39
Morelos	0.84	1.65
Nayarit	1.28	2.32
Nuevo León	0.10	2.49
Oaxaca	1.91	-0.03
Puebla	0.82	1.58
Querétaro	0.54	2.12
Quintana Roo	0.16	6.96
San Luis Potosí	1.11	3.43
Sinaloa	0.74	3.89
Sonora	0.27	5.04
Tabasco	0.13	-5.18
Tamaulipas	0.19	-1.05
Tlaxcala	0.65	2.12
Veracruz	0.34	-2.79
Yucatán	0.17	3.47
Zacatecas	2.19	-1.04

Nota: Para la estimación del crecimiento del PIB regional en 2016 se utilizó el Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal (ITAE) desestacionalizado y publicado por el INEGI.

Fuente: Estimaciones del Banco de México con base en datos propios, del IFPRI y del INEGI.

Al interior del centro norte destaca la contribución de las remesas al crecimiento en los estados de Michoacán (2.29 p.p.), Zacatecas (2.19 p.p.) y Nayarit (1.28 p.p.), en tanto que en el sur lo hacen Oaxaca (1.91 p.p.) y Guerrero (1.75 p.p.). Por su parte, en el centro resaltan Guanajuato (0.99 p.p.), Morelos (0.84 p.p.), y Puebla (0.82 p.p., Tabla 2). Cabe mencionar que estas entidades se especializan en el sector agropecuario y están relativamente menos diversificadas, por lo que se encuentran más expuestas a ciertos choques, en particular sobre el sector primario. Así, las remesas internacionales posiblemente coadyuvan a suavizar el impacto de dichos choques sobre la actividad económica regional.

Consideraciones Finales

El análisis presentado en este Recuadro sugiere que el flujo de remesas internacionales tiene un efecto importante sobre la actividad económica en algunas entidades que se localizan en las regiones centrales y el sur del país. Esto condujo a que el incremento observado en las remesas haya inducido en 2016 un mayor crecimiento económico en estas regiones.

En efecto, como resultado de los patrones de gasto de los hogares, dichas entidades tienden a ser más propensas a concentrar el impacto de las remesas en las actividades comerciales y los servicios. Adicionalmente, los flujos de remesas contribuyen a suavizar el ingreso de los hogares ante choques sobre la actividad económica, en particular en el sector agropecuario.

Referencias Bibliográficas

- Breisinger, C., Thomas, M. y Thurlow, J. (2009). *Social accounting matrices and multiplier analysis: An introduction with exercises* (Vol. 5). International Food Policy Research Institute.
- Debowicz, D. y Golan, J. (2012). "A 2008 Social Accounting Matrix for Mexico", <http://hdl.handle.net/1902.1/19037>, International Food Policy Research Institute.
- Defourny, J. y Thorbecke, E. (1984). "Structural Path Analysis and Multiplier Decomposition within a Social Accounting Matrix Framework". *The Economic Journal*, Vol. 94, No. 373, pp. 111-136.
- Pyatt, G. y Round, J. (1985). *Social accounting matrices: A basis for planning*. The World Bank.
- Taylor, J. E. y A. Lopez-Feldman (2010). "Does Migration make Rural Households more Productive? Evidence from Mexico." *Journal of Development Studies* Vol. 46, No. 1, pp. 68-90.
- Tuirán, R. (2002). "Migración, Remesas y Desarrollo." La Situación Demográfica de México. Disponible en www.conapo.gob.mx
- Woodruff, C. y Zenteno, R. (2001). Remittances and Microenterprises in Mexico.